**Міністерство освіти і науки України**

**Херсонський державний університет**

Загальноуніверситетська кафедра

світової літератури та культури імені проф. О. Мішукова

**“ЗАТВЕРДЖУЮ”**

Завідувач кафедри

\_\_\_\_\_\_\_\_проф. Ільїнська Н.І.

“\_\_\_”\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2018 року

**РОБОЧА ПРОГРАМА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ**

1.2.6. **Російська література**

**Спеціальність:**

6.020303 Філологія (російська, українська мова та література)\*.

Спеціалізація : польська мова

6.020303 Філологія (російська, англійська мова та література)\*

**Факультет** іноземної філології

2017 – 2018 навчальний рік

**Міністерство освіти і науки України**

**Херсонський державний університет**

Загальноуніверситетська кафедра

світової літератури та культури імені проф. О. Мішукова

**“ЗАТВЕРДЖУЮ”**

Завідувач кафедри

\_\_\_\_\_\_\_\_проф. Ільїнська Н.І.

“\_\_\_”\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2018 року

**\**

**НАВЧАЛЬНО-МЕТОДИЧНИЙ КОМПЛЕКС ДИСЦИПЛІНИ**

1.2.6. **Російська література**

Спеціальність:

6.020303 Філологія (російська, українська мова та література)\*.

Спеціалізація : польська мова

6.020303 Філологія (російська, англійська мова та література)\*

**Факультет** іноземної філології

2017 – 2018 навчальний рік

Робоча програма з спецкурсу «Російська література» для студентів за спеціальністю

6.020303 Філологія (російська, українська мова та література)\*.

Спеціалізація : польська мова 6.020303 Філологія (російська, англійська мова та література)\*
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**ОПИС НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ**

**1.2.6. Російська література**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Найменування показників | Галузь знань, напрям підготовки, ступінь вищої освіти | Характеристика навчальної дисципліни | |
| **денна форма навчання** | **заочна форма навчання** |
| Кількість кредитів – 1 | Галузь знань  0203. Гуманітарні науки | Нормативна | |
|  |
| Модулів - 1 | Спеціальність:  6.020303 Філологія (російська, українська мова та література)\*. Спеціалізація : польська мова  6.020303 Філологія (російська, англійська мова та література)\* | **Рік підготовки:** | |
| Змістових модулів – 2 | 4 |  |
| Загальна кількість годин – 30 | **Семестр** |  |
| **8** |  |
|  |  |
| **Лекції** | |
| Тижневих годин для денної форми навчання:  аудиторних – 2  самостійної роботи  студента – 4 | Ступінь вищої освіти:  бакалавр | 10 год. |  |
| **Практичні, семінарські** | |
| 6 год. |  |
| **Лабораторні** | |
| - |  |
| **Самостійна робота** | |
| 14 год. |  |
| **Вид контролю**: **залік** | |

**Примітка**.

Співвідношення кількості годин аудиторних занять до самостійної роботи становить:

для денної форми навчання – 53%/47%

### 2. Мета та завдання навчальної дисципліни

1.1. Метою викладання навчальної дисципліни є:

- поглиблення знань студентів з історії російської літератури ; визначення особливостей російської літератури «срібного століття» ; вивчення творчості провідних письменників; знайомство з авторськими текстами , що належать до різних літературно-естетичних течій та напрямів для закріплення вміння самостійного аналізу творів та подальшого формування професійного інтересу до літератури взагалі.

1.2. Основними завданнями вивчення дисципліни «Російська література» є:

**методичні:**

- опанування новітніх методологічних засад вивчення літератури;

* Аналіз проблеми взаємодії теорії та художньої практики в російській літературі «срібного століття»;
* характеристика особливостей поетики провідних художніх творів;
* висвітлення характерологічних рис зазначеного періоду російської літератури;

**пізнавальні:**

* подальше розвинення у студентів навичок володіння літературознавчими поняттями та категоріями;
* вивчення історико-культурних, філософсько-естетичних та літературознавчих джерел;
* поглиблення знань про творчість письменниками зазначеного періоду розвитку літератури та особливості їх творчого методу та авторського стилю;
* знайомство з новими стратегіями вивчення літературного процесу.

**практичні:**

* закріплення професійного інтересу студентів-філологів до вивчення художніх творів російської літератури;
* опанування прийомами інтерпретації літературних творів, що належать до різних художніх напрямів та течій;

- удосконалення вмінь та навичок аналізу художніх творів у відповідності до різної

жанрової специфіки та стильових уподобань їх авторів.

1.3. Згідно з вимогами освітньо-професійної програми студенти повинні:

***знати :***

* основні літературні напрями та художньо-естетичні течії російської літератури «срібного століття»;
* фундаментальні роботи з історії та теорії російської літератури зазначеного періоду;
* провідні твори поетів та письменників «срібного століття»;
* базові літературознавчі поняття та категорії, які є характерними для художньої епохи, що вивчається та їх основні ознаки;
* культурологічні, філософські, естетичні та літературні особливості епохи»срібної доби» в російській літературі;

***вміти*** :

* розрізняти в літературних творах ознаки різних художньо-естетичних напрямів;
* розуміти та характеризувати жанрові та стильові ознаки авторських творів;
* визначати риси індивідуального стилю письменників або поетів та ілюструвати їх прикладами;
* виявляти у художніх творах проблематику , основні теми та провідні мотиви, а також розуміти особливості розвитку сюжету, композиції, художнього простору і часу;
* характеризувати художні образи з виокремленням засобів їх створення;
* аналізувати твори у єдності змісту і форми;
* розкривати характерологічні риси у творах російських письменників «срібної доби» .

**Перелік професійних компетенцій бакалавра філології**

(літературознавчий аспект)

**Знання і розуміння:**

* знання літератури та фольклору в історичному розвитку й сучасному стані;
* розуміння закономірностей літературного процесу, художнього значення літератури у зв'язку з суспільно-літературною ситуацією, літературною критикою і культурою епохи;
* загальні уявлення про історію, сучасний стан і перспективи вибраного напрямку освіти.

**Застосування знань і розумінь:**

* володіння основними методами літературознавчого аналізу;
* уміння визначати художню своєрідність творів, користуючись системою основних понять і термінів літературознавства;
* володіння методами й прийомами аналізу й інтерпретації різних типів і видів текстів;
* уміння користуватися науковою, довідковою, методичною літературою на рідній та іноземних мовах;
* володіння бібліографічними навичками; знання основних бібліографічних покажчиків і пошукових систем, володіння прийомами бібліографічного опису різних джерел;
* володіння сучасними методами й прийомами обробки інформації в сфері професійної діяльності.

**Програма навчальної дисципліни**

**Тема 1.**

**Російська драма «срібного століття».** «Нова російська драма» та її внесок у розвиток світової культури.Російський театр «срібного століття». Символістська драма (Ф. Сологуб, Д. Мережковський, В. Брюсов, К. Бальмонт, В’яч. Іванов, З. Гіппіус, І. Анненський, О. Блок, Н. Мінський): проблематика й художня своєрідність. Традиції середньовічної містерії й площадного «балагана», реставрація стародавніх театральних форм (режисери-новатори: Н. Євреїнов, Вс. Мейєрхольд).

**Тема 2.**

**Драматургія О. Блока.** Драматургічна трилогія А. Блоку, її генетичний зв'язок з «арлекінадою», західноєвропейською і староруською сміхової культурою. Традиції античної драматургії у творчості І. Анненського. Драматургічні експерименти Ф. Сологуба. Історична трагедія Д. Мережковського. Театри мініатюр («Дом интермедий», «Бродячая собака» та ін.) та їх місце в театральному світі Росії. Драматургія О. Блока 1906 - 1908 років. Тема історичних випробувань Росії. Зв'язок історії і сучасності. Тема батьківщини як центральна в творчості О. Блока 1910-х років. Зв'язок цієї теми з прийдешньою революцією, мотивом відплати. О. Блок в роки Жовтневої революції. Своєрідне бачення подій, що відбуваються, як «музичної стихії».

**Тема 3.**

**Реалістична драма початку ХХ століття.** Реалістичні тенденції та їх прояв у драматургії рубежу століть (О. М. Горький, О. Н. Толстой, Є. Н. Чириков, С. А. Найденов). Драматургічний спадок М. Горького. Чеховська драматургія як джерело інновацій драматургічних пошуків початку ХХ століття**.** Драматургія Чехова і традиційні закони сцени. Нова художня система: внутрішній конфлікт і внутрішня дія. Побутова реальність як основа драматургії. Традиції А. Н. Островського, оновлений реалізм А. П. Чехова («Дядя Ваня», «Три сестры», «Вишневый сад»). А. Чехов і «нова драма». Горький-драматург. Рання реалістична драматургія Л. Андрєєва і п'єси Л. Андрєєва як драматурга, що «подолав реалізм». Традиції і новаторство в реалістичній драмі кінця ХІХ- поч. ХХ ст.

**Тема 4.**

**Соціально-історична драма 20-х рр..** **ХХ ст.**  Театр М. Булгакова. Тема післяреволюційних змін у драматургії М. Булгакова. Доля російської інтелігенції у п’єсі «Дні Турбіних» Трагедія занапащеної долі російських емігрантів у п’єсі «Біг». Риси психологізму у поетиці драми. Сатиричні п’єси «Багровий острів», «Зойчина квартира». Прийоми сатиричного зображення Росії 20-х років у драматичних творах. М. Булгаков і МАХАТ. Сценічна доля п’єс М. Булгакова.

**Тема 5.**

**Філософсько-іронічна драма першої половини ХХ століття**. Драматургія Є. Шварца. Сценічні казки Є. Шварца. Проблема жанрових визначень його п'єс. Сатиричні комедії «Пригоди Гогенштауфена» та «Голий король». Сатиричні трагікомедії «Тінь» і «Дракон». Лірико-філософська драма «Обыкновенное чудо». Риси філософської та інтелектуальної драми (В.Е.Головчинер). Соціально-політична проблематика творів. Шварц і «епічна драма» Брехта. «Казка положень» та «казка характерів». Поєднання казкового та реального у казках «Красная Шапочка», «Снежная королева», «Золушка», «Обыкновенное чудо». Філософський підтекст творів. Сценічна історія п’єс Є. Шварца.

**Структура навчальної дисципліни**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Назви змістових модулів і тем | Кількість годин | | | | | | | | | | | |
| денна форма | | | | | | Заочна форма | | | | | |
| усього | у тому числі | | | | | усього | у тому числі | | | | |
| л | п | лаб | інд | с.р. | л | п | лаб | інд | с.р. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
| **Змістовий модуль 1**.  **Модерністський та реалістичний коди драматургії «срібного століття»** | | | | | | | | | | | | |
| **Тема 1.** Російська драма «срібного століття». | 5 | 2 |  |  |  | 3 |  |  |  |  |  |  |
| **Тема 2.** Драматургія О.  Блока. | 5 | 2 |  |  |  | 3 |  |  |  |  |  |  |
| **Тема 3.** Реалістична драма початку ХХ століття. | 6 | 2 | 2 |  |  | 2 |  |  |  |  |  |  |
| **Усього за 1 модуль** | 16 | 6 | 2 |  |  | 8 |  |  |  |  |  |  |
| **Змістовий модуль 2.**  **Соціально-психологічний модус драматургії першої половини ХХ століття.** | | | | | | | | | | | | |
| **Тема 4.** Соціально-історична драма 20-х рр.. ХХ ст. | 7 | 2 | 2 |  |  | 3 |  |  |  |  |  |  |
| **Тема 5.** Філософсько-іронічна драма першої половини ХХ століття. | 7 | 2 | 2 |  |  | 3 |  |  |  |  |  |  |
| **Усього за 2 модуль** | 14 | 4 | 4 |  |  | 6 |  |  |  |  |  |  |
| Усього годин | 30 | 10 | 6 |  |  | 14 |  |  |  |  |  |  |

**Змістові модулі**  **навчальної дисципліни**

**Історико-культурний дискурс російської літератури «срібного століття».**

**Змістовий модуль 1.**

**МОДЕРНІСТСЬКИЙ ТА РЕАЛІСТИЧНИЙ КОДИ ДРАМАТУРГІЇ «СРІБНОГО СТОЛІТТЯ»**

**Лекційний модуль 1:**

**Лекція 1.** Російська драма «срібного століття».

**Лекція 2.** Драматургія О. Блока.

**Лекція 3.** Реалістична драма початку ХХ століття.

**Семінарський модуль:**

**Семінарське заняття № 1.** Театр А.П. Чехова

**Самостійний модуль**

**Тема 1.** Проаналізувати риси новаторства в п’єсі М. Горького «На дне».

**Змістовий модуль 2.**

**СОЦІАЛЬНО-ПСИХОЛОГІЧНИЙ МОДУС ДРАМАТУРГІЇ ПЕРШОЇ ПОЛОВИНИ ХХ СТОЛІТТЯ.**

**Лекційний модуль 2.**

**Лекція 4.** Соціально-історична драма 20-х рр. ХХ ст.

**Лекція 5.** Філософсько-іронічна драма першої половини ХХ століття.

**Семінарський модуль**

**Семінарське заняття № 2.** Драматургія М. Булгакова

**Семінарське заняття № 3.** Філософсько-іронічна драма Є. Шварца

**Самостійний модуль**

**Тема 2** Проаналізувати за схемою драматургічний твір та дати критичний відгук (рецензію) на її режисерську постанову.

**Тема 3.** Зіставити п’єсу Булгакова «Дни Турбиных» та її кіноінтерпретацію в однойменному фільмі. Дослідити специфічні художні засоби словесного й візуального видів мистецтва

**Підсумкова тека: залік**

**Методи навчання**

Комплексне використання різноманітних методів організації і здійснення навчально-пізнавальної діяльності студентів та методів стимулювання і мотивації їх навчання, що сприяють розвитку творчих засад особистості майбутнього фахівця – філолога з урахуванням індивідуальних особливостей учасників навчального процесу й спілкування.

З метою формування професійних компетенцій широко впроваджуються інноваційні методи навчання, що забезпечують комплексне оновлення традиційного педагогічного процесу. Це, наприклад, комп»ютерна підтримка навчального процесу, впровадження інтерактивних методів навчання ( ситуативне моделювання, опрацювання дискусійних питань, аналіз поетичних та драматичних творів, метод критичного осмислення творів письменників, метод експрес-тестів, тощо.)

**Методи контролю**

Педагогічний контроль здійснюється з дотриманням вимог об»активності, індивідуального підходу, систематичності й системності, всебічності та професійної спрямованості контролю.

Використовуються такі методик контролю (усного, письмового), які мають сприяти підвищенню мотивації студентів – майбутніх фахівців до навчально-пізнавальної діяльності. Відповідно до специфіки фахової підготовки перевага надається усному та тестовому контролю.

Діагностика **методів контролю** здійснюється за допомогою таких засобів:

- усних відповідей на семінарських заняттях;

- поточних тестових перевірок;

- письмових форм самостійної роботи (складання конспекту, таблиці, тез наукової доповіді);

- підсумкової письмової тестової контрольної роботи

**КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ ЗНАНЬ СТУДЕНТІВ**

**Аудиторна робота (семінарське заняття)**

**Доповідь**

Оцінка «відмінно 90-100 балів, А» ставиться, якщо студент повністю розкриває зміст питання, вільно володіє матеріалом, застосовує теоретико-літературні знання та свідомо вживає літературознавчі терміни, проявляє навички аналізу, показує знання художнього тексту, наводить приклади та цитати, використовує творчий підхід у відповідях на питання, що їх ставить викладач.

Оцінка «добре 82-89 балів, В» ставиться, якщо студент повністю розкриває зміст питання, вільно володіє матеріалом, іноді вживає літературознавчі терміни, проявляє навички аналізу, показує знання художнього тексту, наводить приклади та цитати, але студенту бракує самостійного мислення та творчого підходу у відповідях на питання, що їх ставить викладач.

Оцінка «добре 74-81 бал, С» ставиться, якщо студент недостатньо повно розкриває зміст питання, не досить вільно володіє матеріалом, використовує елементи аналізу, показує знання художнього тексту, наводить приклади та цитати, але не завжди може дати логічну і послідовну відповідь на питання викладача.

Оцінка «задовільно 64-73 балів, Д» ставиться, якщо студент недостатньо повно розкриває зміст питання, не досить вільно володіє матеріалом, нечітко орієнтується в художньому тексті, на силу наводить приклади та цитати, не завжди може дати логічну і послідовну відповідь на питання викладача.

Оцінка «задовільно 60-63 бали, Е» ставиться, якщо студент дає лише часткову відповідь на питання, показує погане знання теоретичного матеріалу, нечітко орієнтується в художньому тексті, на силу наводить приклади та цитати, не може дати логічну і послідовну відповідь на питання викладача.

Оцінка «незадовільно 1-59 балів, FX» ставиться, якщо студент не дає відповіді на питання, не знає теоретичного матеріалу, не орієнтується в художньому тексті, не може навести приклади та цитати, не відповідає на питання викладача або відмовляється від відповіді.

**Самостійна робота**

**Конспект підготовки до заняття**

**Конспект самостійно опрацьованого матеріалу**

Оцінка «відмінно 90-100 балів, А» ставиться, якщо зміст конспекту безпосередньо відповідає плану семінарського (самостійного) заняття, повністю розкриває тему та містить ґрунтовні відповіді на питання плану; при підготовці використовується декілька джерел, присутні посилання на теоретико-літературні джерела, концепції авторитетних дослідників, розкрито зміст нових літературознавчих термінів; проявлено навички аналізу, показано знання художнього тексту, наведено приклади та цитати, використано творчий підхід у відповідях на питання; систематизовано та логічно викладено матеріал.

Оцінка «добре 82-89 балів, В» ставиться, якщо зміст конспекту безпосередньо відповідає плану семінарського (самостійного) заняття, повністю розкриває тему та містить ґрунтовні відповіді на питання плану; при підготовці використовується декілька джерел, присутні посилання на теоретико-літературні джерела, розкрито зміст нових літературознавчих термінів; проявлено навички аналізу, показано знання художнього тексту, наведено приклади та цитати; недостатньо систематизовано та логічно викладено матеріал.

Оцінка «добре 74-81 бал, С» ставиться, якщо зміст конспекту безпосередньо відповідає плану семінарського (самостійного) заняття, не повністю розкриває тему, містить не досить ґрунтовні відповіді на питання плану; при підготовці використовується декілька джерел, розкрито зміст нових літературознавчих термінів; використано елементи аналізу, показано знання художнього тексту, наведено приклади та цитати; викладення матеріалу недостатньо структуровано та логічно.

Оцінка «задовільно 64-73 бали, Д» ставиться, якщо зміст конспекту не зовсім відповідає плану семінарського (самостійного) заняття, не повністю розкриває тему, містить не досить ґрунтовні відповіді на питання плану; при підготовці використовується лише одне джерело, не розкрито зміст нових літературознавчих термінів; відсутні елементи аналізу, показано слабкі знання художнього тексту, немає прикладів та цитат; викладення матеріалу недостатньо структуровано та логічно.

Оцінка «задовільно 60-63 бали, Е» ставиться, якщо зміст конспекту не відповідає плану семінарського (самостійного) заняття, частково розкриває тему, містить поверхові відповіді на питання плану, відсутні відповіді на деякі питання; при підготовці використовується лише одне джерело; відсутні визначення нових літературознавчих термінів; відсутні елементи аналізу, не показано знання художнього тексту, немає прикладів та цитат; матеріал викладено нелогічно та непослідовно.

Оцінка «незадовільно 1-59 балів, FX» ставиться за умови відсутності конспекту або якщо зміст конспекту не відповідає плану семінарського (самостійного) заняття, не розкриває тему, містить поверхові відповіді на питання плану або не містить їх; при підготовці використовується лише одне джерело; відсутні визначення нових літературознавчих термінів; не показано знання художнього тексту, немає прикладів та цитат; матеріал викладено нелогічно та непослідовно.

**Модульний контроль**

**Письмова контрольна робота**

Оцінка «відмінно 90-100 балів, А» ставиться, якщо студент дає чітку відповідь на питання, вільно володіє матеріалом, застосовує теоретико-літературні знання та свідомо вживає літературознавчі терміни, добре орієнтується в художньому тексті і дає відповідь на всі питання.

Оцінка «добре 82-89 балів, В» ставиться, якщо студент дає чітку відповідь на питання, вільно володіє матеріалом, застосовує теоретико-літературні знання та свідомо вживає літературознавчі терміни, добре орієнтується в художньому тексті і дає відповідь на 85 – 90 % питань.

Оцінка «добре 74-81 балів, С» ставиться, якщо студент дає не чітку відповідь на питання, не досить вільно володіє матеріалом, застосовує теоретико-літературні знання, добре орієнтується в художньому тексті і дає відповідь на 75 – 85 % питань.

Оцінка «задовільно 64-73 балів, Д» ставиться, якщо студент дає не чітку відповідь на питання, не вільно володіє матеріалом, частково застосовує теоретико-літературні знання, не дуже добре орієнтується в художньому тексті і дає відповідь на 65 – 75 % питань.

Оцінка «задовільно 60-63 балів, Е» ставиться, якщо студент не дає чітку відповідь на питання, погано володіє матеріалом, не застосовує теоретико-літературні знання, слабо орієнтується в художньому тексті і дає відповідь на 50 – 65 % питань.

Оцінка «незадовільно 1-59 балів, FX» ставиться, якщо студент не дає чітку відповідь на питання, погано володіє матеріалом, не застосовує теоретико-літературні знання, не орієнтується в художньому тексті і дає відповідь менш, ніж на 50 % питань.

**Залік**

Оцінка «зараховано» 60 - 100 балів

Оцінка «зараховано» ставиться, якщо студент засвоїв лекційний матеріал, опрацював матеріал семінарських занять та теми, винесені на самостійне опрацювання; вміє оперувати термінами та поняттями, аналізувати сучасні мовні явища та приклади промов різних жанрів та здійснювати інформативний аналіз текстів, що передбачені програмою.

Оцінка «не зараховано» 1 - 59 балів ставиться, якщо студент засвоїв менш, ніж 25 % лекційного матеріалу, опрацював менш, ніж 25 % матеріалу семінарських занять та тем, винесених на самостійне опрацювання; не вміє оперувати термінами та поняттями курсу, аналізувати сучасні мовні явища та здійснювати інформативний аналіз текстів, що передбачені програмою.

**Шкала для оцінювання письмових тестів**

«відмінно 90-100 балів, А» – при наявності до 5 % помилкових тестів; «добре 82-89 балів, В» – при наявності до 10 % помилкових тестів; «добре 74-81 бал, С» – до 20 % помилкових тестів; «задовільно 64-73 бали, Д» – до 35 % помилкових тестів; «задовільно 60-63 балів, Е» – 50 % помилкових тестів; «незадовільно 1-59 балів, FX» – більш 50 % помилкових тестів.

**9. Рекомендована література**

**Основна література**

(література подається на мові оригіналу)

1. Биккулова И. А. Феномен русской культуры Серебряного века: учебное пособие. – М.:Флинта • 2010. - 116 с.

2. История русской литературы конца XIX – начала ХХ века. Серебряный век: учеб.-метод. пособ. для студ. филол. фак. / Казан. гос. ун-т; Филол. фак-т; Каф. рус. лит.; сост. В.Н.Крылов. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2007. – 44 с.

3. Келдыш В.А История русской литературы конца XIX-начала XX века : [учеб. пособие для вузов по ... 2009. - 344, [2] с. - (Высшее профессиональное образование).

4. Келдыш В.А., Полонский В.В. (ред.) Поэтика русской литературы конца XIX - начала XX века. Динамика жанра. Общие проблемы. Проза М.: ИМЛИ РАН, 2009. — 832 с. — ISBN: 978-5-9208-0342-9

5. Кузьмина С. Ф.История русской литературы ХХ в. Поэзия серебряного века: учебное пособие М.:Флинта • 2009. - • 400 с.

6. Минералова И. Г Русская литература Серебряного века. Поэтика символизма: учебное пособие М.:Флинта • 2017 . - • 270 с.

**Додаткова література**

1. История русской литературы: В 4 т. Т. 4. Литература конца XIX - начала XX века. –Л., 1984.
2. История русской литературы: ХХ век: Серебряный век / Под ред. Ж. Нива. – М., 1995.
3. Кобылинский, Л. Л. Русские символисты. К. Бальмонт, В. Брюсов, А. Белый. / Л. Л. Кобылинский. – Томск, 1996.
4. Колобаева, Л. А. Концепция личности в русской литературе рубежа ХIХ – нач. ХХ веков / Л. А. Колобаева. — М., 1990.
5. Кулешов, Ф. И. Лекции по истории русской литературы конца XIX – начала XX века. Ч. II. / Ф. И. Кулешов. – Мн., 1980.
6. Литературные манифесты и художественная практика: Хрестоматия / Составитель А.Г. Соколов. – М., 1988.
7. Маковский, С. К. На Парнасе Серебряного века / С. К. Маковский. – М., 2000.
8. Мущенко, Е.Г. Путь к новому роману на рубеже ХIХ – ХХ вв. / Е. Г. Мущенко. – Воронеж, 1986.
9. Пайман, А. История русского символизма / А. Пайман. – СПб., 1998.
10. Рапацкая, Л. А. Искусство «серебряного века» / Л. А. Рапацкая. – Л., 1996.
11. Русская литература XX в. Дооктябрьский период: Хрестоматия / Составитель А.И. Трифонов. Изд. 5. – М., 1987.
12. Русская литература ХХ века: Уч. пос. / Под общей. ред. Е. Г. Мущенко и Т. А. Никоновой. – Воронеж, 1999.
13. Сарабьянов, Д. В. История русского искусства конца ХIХ – нач. ХХ века / Д. В. Сарабьянов. – М., 1993.
14. Сарычев, В. А. Эстетика русского модернизма: проблема жизнетворчества. Воронеж / В. А. Сарычев. – 1991.
15. Смирнова, Л. А. Русская литература конца XIX– начала XX века / Л. А. Смирнова. – М., 1993.
16. Соколов, А. Г. История русской литературы конца XIX – начала XX века. 4-е изд. / А. Г. Соколов. – М., 1999
17. Тух, Б. Путеводитель по Серебряному веку / Б. Тух. – М., 2005.
18. Ханзен-Лёве, А. Русский символизм. / А. Ханзен-Лёве. – СПб., 1999.

**Інтернет-ресурси: Електронні підручники:**

1. Е-сайт: Студентам учебные пособия по литературе http://www.alleng.ru/edu/liter7.htm
2. [www.alleng.ru/d/lit/lit127.htm](http://www.alleng.ru/d/lit/lit127.htm)
3. feb-web.ru/feb/ivl/vl8/vl8-0213.htm‎.
4. [www.e-reading.co.uk/.../Pruckov\_-\_Literatura\_**konca**\_**XIX**\_-\_nachala\_XX](http://www.e-reading.co.uk/.../Pruckov_-_Literatura_konca_XIX_-_nachala_XX)...
5. ru.wikipedia.org
6. [www.gumer.info/bibliotek\_Buks/](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/)
7. www.litmir.net/bd/?b=107863‎
8. bankknig.org › [*ИСТОРИЯ*](http://bankknig.org/history/)‎

**АНОТАЦІЇ ЛЕКЦІЙ**

**Лекція № 1.**

**Російська драма «срібного століття».** «Нова російська драма» та її внесок у розвиток світової культури.Російський театр «срібного століття». Символістська драма (Ф. Сологуб, Д. Мережковський, В. Брюсов, К. Бальмонт, В’яч. Іванов, З. Гіппіус, І. Анненський, О. Блок, Н. Мінський): проблематика й художня своєрідність. Традиції середньовічної містерії й площадного «балагана», реставрація стародавніх театральних форм (режисери-новатори: Н. Євреїнов, Вс. Мейєрхольд).

Російський театр «срібного століття» як феномен в історії драматичного мистецтва. Символізм як джерело інновацій драматургічних пошуків початку ХХ століття. Л.Андреєв і теорія театру «пан-психе». Особливості драматургії Л.Андрєєва як засновника театру абсурду в Росії. П’єси російських письменників в інтерпретації великих драматургів Росії: К.Станіславського, В.Немировича-Данченка.

**Література:**

* + - 1. Соколов А.Г. История русской литературы конца ХІХ-начала ХХ века. М.:Высш.школа, 1999.
      2. История русской литературы XX века (20-90-е годы). М.: МГУ, 1998.
      3. Русская литература ХХ века (1920-1940-е гг.): Курс лекций. Минск.: БГУ, 2006.
      4. Русская литература ХХ века: Школы, направления, методы творческой работы. М.: Высш. школа, 2002.
      5. Русская литература ХХ века: Учеб. пособие: В 2 ч. Ч.1./ Под ред. Л. П. Кременцова. М.: Academia, 2002.

**Лекція № 2.**

**Драматургія О. Блока.** Драматургічна трилогія А. Блоку, її генетичний зв'язок з «арлекінадою», західноєвропейською і староруською сміхової культурою. Традиції античної драматургії у творчості І. Анненського. Драматургічні експерименти Ф. Сологуба. Історична трагедія Д. Мережковського. Театри мініатюр («Дом интермедий», «Бродячая собака» та ін.) та їх місце в театральному світі Росії. Драматургія О. Блока 1906 - 1908 років. Тема історичних випробувань Росії. Зв'язок історії і сучасності. Тема батьківщини як центральна в творчості О. Блока 1910-х років. Зв'язок цієї теми з прийдешньою революцією, мотивом відплати. О. Блок в роки Жовтневої революції. Своєрідне бачення подій, що відбуваються, як «музичної стихії».

**Література:**

1. Баран Х. Поетика русской литературы начала ХХ века. М., 1993.
2. Буслакова Т. Н. Литература Русского зарубежья: Курс лекций / Т. Н. Буслакова. — М.: Высш. школа, 2003.
3. Гаспаров Б. М. Литературные лейтмотивы. Очерк русской литературы ХХ века / Б.М. Гаспаров. — М., 1994 г.
4. Гаспаров М.Л. Русские стихи 1890-1925 годов в комментариях. М., 1993.
5. Гречнев В.Я.Русский рассказ конца Х!Х-начала ХХ века. Л., 1979
6. История русской литературы XX века (20-90-е годы). М.: МГУ, 1998.
7. Келдыш В.А.Русский реализм начал ХХ века. М., 1975
8. Михайлов А. И. Пути развития новокрестьянской поэзии / А. И. Михайлов — Л., 1990.
9. Русская литература XX века: В 2 ч. Ч.1.(Сост. В. Г. Меркин). М., 1995.
10. Русская литература ХХ века (1920-1940-е гг.): Курс лекций. Минск.: БГУ, 2006.
11. Русская литература ХХ века: Учеб. пособие: В 2 ч. Ч.1./ Под ред. Л. П. Кременцова. М.: Academia, 2002.
12. Русская литература ХХ века: Школы, направления, методы творческой работы. М.: Высш. школа, 2002.
13. Соколов А.Г. История русской литературы конца ХІХ-начала ХХ века. М.:Высш.школа, 1999.

**Лекція № 3.**

**Реалістична драма початку ХХ століття.** Реалістичні тенденції та їх прояв у драматургії рубежу століть (О. М. Горький, О. Н. Толстой, Є. Н. Чириков, С. А. Найденов). Драматургічний спадок М. Горького. Чеховська драматургія як джерело інновацій драматургічних пошуків початку ХХ століття**.** Драматургія Чехова і традиційні закони сцени. Нова художня система: внутрішній конфлікт і внутрішня дія. Побутова реальність як основа драматургії. Традиції А. Н. Островського, оновлений реалізм А. П. Чехова («Дядя Ваня», «Три сестры», «Вишневый сад»). А. Чехов і «нова драма». Горький-драматург. Рання реалістична драматургія Л. Андрєєва і п'єси Л. Андрєєва як драматурга, що «подолав реалізм». Традиції і новаторство в реалістичній драмі кінця ХІХ- поч. ХХ ст.

**Література:**

1. Соколов А.Г. История русской литературы конца ХІХ-начала ХХ века. М.:Высш.школа, 1999.
2. История русской литературы XX века (20-90-е годы). М.: МГУ, 1998.
3. Русская литература ХХ века (1920-1940-е гг.): Курс лекций. Минск.: БГУ, 2006.
4. Русская литература ХХ века: Школы, направления, методы творческой работы. М.: Высш. школа, 2002.
5. Русская литература ХХ века: Учеб. пособие: В 2 ч. Ч.1./ Под ред. Л. П. Кременцова. М.: Academia, 2002.
6. Келдыш В.А., Полонский В.В. (ред.) Поэтика русской литературы конца XIX - начала XX века. Динамика жанра. Общие проблемы. Проза М.: ИМЛИ РАН, 2009. – 832 с.
7. Кузьмина С. Ф.История русской литературы ХХ в. Поэзия серебряного века: учебное пособие М.:Флинта • 2009. - • 400 с.
8. Минералова И. Г Русская литература Серебряного века. Поэтика символизма: учебное пособие М.:Флинта • 2017 . - • 270 с.
9. Паперный З.С. Вопреки всем правилам… Пьесы и водевили Чехова. М.: Искусство, 1982. – 284 с.
10. Иезуитова Л.А. Комедия Чехова «Чайка» как тип новой драмы // Анализ драматического произведения. Л., 1988.
11. Хализев В.Е. Творческие принципы Чехова-драматурга: Автореф. дис. … канд. филол. наук. М., 1965. – 20 с.
12. Бердников Г.П. Чехов-драматург: Традиции и новаторство в драматургии А.П. Чехова. М.: Искусство, 1981. – 356 с.
13. Зингерман Б.И. Театр Чехова и его мировое значение. М.: Русанов, 2001. – 429 с.
14. Одиноков В.Г. Пьесы А.П. Чехова «Чайка», «Дядя Ваня», «Три сестры», «Вишневый сад»: поэтика и эволюция жанра. Новосибирск, 2006.

**Лекція № 4.**

**Соціально-історична драма першої половини ХХ ст.**  Театр М. Булгакова. Тема післяреволюційних змін у драматургії М. Булгакова. Доля російської інтелігенції у п’єсі «Дні Турбіних» Трагедія занапащеної долі російських емігрантів у п’єсі «Біг». Риси психологізму у поетиці драми. Сатиричні п’єси «Багровий острів», «Зойчина квартира». Прийоми сатиричного зображення Росії 20-х років у драматичних творах. М. Булгаков і МАХАТ. Сценічна доля п’єс М. Булгакова.

**Література:**

1. Баран Х. Поетика русской литературы начала ХХ века. М., 1993.
2. Буслакова Т. Н. Литература Русского зарубежья: Курс лекций / Т. Н. Буслакова. – М.: Высш. школа, 2003.
3. Гаспаров Б. М. Литературные лейтмотивы. Очерк русской литературы ХХ века / Б.М. Гаспаров. – М., 1994 г.
4. Гаспаров М.Л. Русские стихи 1890-1925 годов в комментариях. М., 1993.
5. Гречнев В.Я.Русский рассказ конца Х!Х-начала ХХ века. Л., 1979
6. Келдыш В.А.Русский реализм начал ХХ века. М., 1975
7. Михайлов А. И. Пути развития новокрестьянской поэзии / А. И. Михайлов – Л., 1990.
8. Русская литература XX века: В 2 ч. Ч.1.(Сост. В. Г. Меркин). М., 1995.
9. Келдыш В.А., Полонский В.В. (ред.) Поэтика русской литературы конца XIX - начала XX века. Динамика жанра. Общие проблемы. Проза М.: ИМЛИ РАН, 2009. –832 с.

**Лекція № 5.**

**Філософсько-іронічна драма першої половини ХХ століття**. Драматургія Є. Шварца. Сценічні казки Є. Шварца. Проблема жанрових визначень його п'єс. Сатиричні комедії «Пригоди Гогенштауфена» та «Голий король». Сатиричні трагікомедії «Тінь» і «Дракон». Лірико-філософська драма «Обыкновенное чудо». Риси філософської та інтелектуальної драми (В.Е.Головчинер). Соціально-політична проблематика творів. Шварц і «епічна драма» Брехта. «Казка положень» та «казка характерів». Поєднання казкового та реального у казках «Красная Шапочка», «Снежная королева», «Золушка», «Обыкновенное чудо». Філософський підтекст творів. Сценічна історія п’єс Є. Шварца.

**Література:**

1. Соколов А.Г. История русской литературы конца ХІХ-начала ХХ века. М.:Высш.школа, 1999.
2. История русской литературы XX века (20-90-е годы). М.: МГУ, 1998.
3. Русская литература ХХ века (1920-1940-е гг.): Курс лекций. Минск.: БГУ, 2006.
4. Русская литература ХХ века: Школы, направления, методы творческой работы. М.: Высш. школа, 2002.
5. Русская литература ХХ века: Учеб. пособие: В 2 ч. Ч.1./ Под ред. Л. П. Кременцова. М.: Academia, 2002.
6. Зарубина Т., О Шварце, журнал «Нева», 1991 г., N 10, с. 207.
7. Исаева Е.И., Ханс Кристиан Андерсен и Евгений Шварц, в Сб.: По небесной радуге за пределы мира: к 200-летнему юбилею Х.К. Андерсена / Отв. редакторы Н.А. Вишневская и др., М., «Наука», 2008 г., с. 134. Источник: http://vikent.ru/author/1823/
8. Лосев Л.В., Ме (муары) Е.Л. Шварца / Солженицын и Бродский как соседи, СПб, «Изд-во Ивана Лимбаха», 2010 г., с. 237.Источник: http://vikent.ru/author/1823/
9. Шварц Е.Л., Живу беспокойно… (из дневников), Л., «Советский писатель», 1990 г., с. 241.Источник: http://vikent.ru/author/1823/
10. Шварц Е.Л., Голый король / Пьесы, М.-Л., «Советский писатель», 1982 г., с. 87.Источник: http://vikent.ru/author/1823/
11. Рима Абрамович ЖАНРОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ДРАМАТУРГИИ Е.Л.ШВАРЦАИ ПЬЕСА «ТЕНЬ» Источник: http://vikent.ru/author/1823/

**МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ**

**ДО ПРОВЕДЕННЯ СЕМІНАРСЬКИХ ЗАНЯТЬ**

Підготовка до семінарського заняття поділяється на попередню та безпосередню. Попередня підготовка включає збір матеріалів по темі, розробку плану заняття, розробку методичних рекомендацій для проведення заняття; безпосередня – відвідування лекцій по темі семінарського заняття чи ознайомлення з її текстом; опрацювання літератури і нормативних документів, підготовку плану-конспекту і дидактичних матеріалів.

Готуючись до семінарського заняття, необхідно:

- смислити тему семінару, його мету, завдання з вивчення навчального матеріалу, питання для обговорення;

- прочитати вказані художні тексти;

- ретельно зважити зміст чергової теми семінарського заняття, її місця в загальній системі занять;

- опрацювати необхідну літературу (як рекомендовану для слухачів, так і додаткову);

- скласти план підготовки відповідей до семінарського заняття, що включає послідовне викладення в тезисній формі основних положень теми;

- підготувати ілюстративні приклади для зв'язку предмета з практикою, з життям;

- використовувати наочні й допоміжні засоби (фільми, таблиці тощо).

**Семінарський модуль:**

**Семінарське заняття № 1.**

**Театр А.П. Чехова**

1. Чехов-драматург: огляд творчості. Короткий огляд-аналіз п’єс «Три сестри», «Дядя Ваня», «Чайка».
2. Риси традиції та новаторства в п’єсі «Вишневій сад»: історія написання, тематика, проблематика, особливості конфлікту, система образів, поетика твору.
3. Чехов і МАХАТ: історія сценічного життя п’єс А.П. Чехова.
4. Чехов і світова драматургія: значення творчості драматурга для сучасного театру.

**Література:**

1. Бердников Г. П. Чехов-драматург: традиции и новаторство в драматургии А.П. Чехова/ Г.П. Бердников. – М.: Искусство, 1981. – 356 с.
2. Бялый Г. А. Чехов и русский реализм: очерки/ Г.А. Бялый. – Л.: Сов. писатель, 1981. – 400 с.
3. Ревякин А. И. О драматургии А. П. Чехова/ А. И. Ревякин. – М.: Знание, 1960. – 48 с.
4. Чехов и театр. Письма. Фельетоны. Современники о Чехове-драматурге/ сост. Е. Д. Сурков. – М.: Искусство, 1961. – 503 с.
5. Антон Павлович Чехов. Драматург на все времена // Театр. - 1991. - N. 1. - С. 74-131.
6. Карасев Л. В. Пьесы Чехова // Вопросы философии. - 1998. - N. 9. - С. 72-91
7. Горнфельд А. Чеховские финалы // Нева. - 2009. - N. 12. - С. 256-274
8. Гульченко В. Сколько чаек в чеховской "Чайке"? // Нева. - 2009. - N. 12. - С. 175-185
9. Чанышев А.Н. Фактор времени в драме А. П. Чехова "Три сестры" // Вестник МГУ. Сер.Философия. - 2004. - N. 4. - С. 80-95

**Семінарське заняття № 2.**

**Драматургія М. Булгакова**

1. Драматургічна спадщина М.О. Булгакова. МХАТ в житті майстра.
2. Доля російської інтелігенції в п’єсі «Дні Турбіних»: автобіографічний характер твору, маркери революційного часу у творі, Київ як топос драми, сенс драматургічного конфлікту, система образів.
3. Доля російської еміграції в п’єсі «Біг». Морально-філософська проблематика твору. Система образів. Художні прийоми відтворення психологічної безвиході у п’єсі.
4. Історія постановок та екранізацій драматургічних творів М. Булгакова.

**Література.**

1. Белозерская-Булгакова Л.Е. О, мед воспоминаний. – Анн-Арбор (Мичиган, США): Ардис, 1979. – 133 с.: ил.Мемуары второй жены М. Булгакова о жизни в 1924 – 1932
2. Варламов А.Н. «Михаил Булгаков». – М., Молодая гвардия; 2008;
3. Кончаковский А.П., Малаков Д.В. Киев Михаила Булгакова: (фотоальбом) / Предисл. В.Я. Лакшина, 2-е изд., доп. и испр. – Киев: Мистэцтво, 1992. – 324 с.: ил. [Биография писателя в фотографиях и иллюстрациях: 1891-1919, Киев – Город в «Белой гвардии» и др.]
4. М.А. Булгаков – драматург и художественная культура его времени. Сб. ст. / Сост. А. Нинов. – М.: СТД РСФСР, 1988. – 496 с., ил. [Рассматривается театральная творческая биография писателя; к теме анализа драматургического наследия М. Булгакова; состав сборника на основании докладов, сделанных на Вторых Булгаковских чтениях (Ленинград, 1986 г.)].
5. Петелин В. Михаил Булгаков: Жизнь. Личность. Творчество. – М.: Моск. рабочий, 1989. – 683 с., ил. [Творческая биография писателя: с привлечением архивного и документально-мемуарного материала; воссоздается драматическая судьба Булгакова, анализируется интерпретация его литературного наследия].
6. Смелянский А.М. Михаил Булгаков в художественном театре / Предисл. О. Ефремова. – М.: Искусство, 1986. – 384 с.: ил
7. Смелянский А.М. Михаил Булгаков в Художественном театре / Предисл. О. Ефремова. 2-е изд. Доп. – М.: Искусство, 1989. – 432 с.: ил. [рассматривается история спектаклей «Дни Турбиных», «Бег», «Мертвые души», «Мольер», «Последние дни», «Батум»: к творческой биографии писателя; о «Театральном романе» и др.].
8. Соколов Б.В. Булгаковская энциклопедия. – М.: Локид; Миф, 1998. – 592 с.: ил. (Допечатка тиража стереотипного издания 1996 г., см. п. ХХХ; повторена публикация пьесы «Сыновья муллы» (1921 г.)).
9. Творчество Михаила Булгакова: Исследования. Материалы. Библиография // Институт русской литературы РАН: Кн. 3. – СПб.: Наука, 1995. – 386 с.
10. Чудакова М.О. Жизнеописание Михаила Булгакова / Предисл. Ф. Искандера. – 2-е изд., доп. – М.: Книга, 1988. – 672 с.

**Семінарське заняття № 3.**

**Філософсько-іронічна драма Є. Шварца**

1. Є.Шварц – драматург, літературознавець, журналіст: основні віхи творчості.
2. Драматичні твори Є.Шварца: основні цикли, тематика, проблематика, ідейне спрямування.
3. Пєса «Дракон» як соціально-філософська притча. Антиутопічний характер твору. Міфологічні та казкові образи. Реалістичний підтекст твору. Система образів. Дракон – Ланселот: дуалізм образів.
4. Пєса-казка «Тінь». Тема внутрішнього морального конфлікту особистості з собою. Казкові та реалістичні елементи твору. Дзеркальна симетрія образів

**Література***:*

1. Головчинер, В.Е. Художественное своеобразие драматургии Е.Шварца («Голый король», «Тень», «Дракон») / В.Е. Головчинер // Дис. канд. филолог, наук. Томск, 1975. - 215 с.  
   Головчинер, В.Е. Художественное своеобразие драматургии Евгения Шварца: На материале пьес «Голый король», «Тень», «Дракон» / В.Е. Головчинер // Автореф. Дис. канд. филол. наук. -Томск, 1975. 22 с.
2. Головчинер, В.Е. Эпическая драма в русской литературе XX века / В.Е. Головчинер // Дисс. д-ра филол. наук. Томский государственный педагогический университет, 1995. - 445 с.
3. Головчинер, В.Е. Эпический театр Евгения Шварца / В.Е. Головчинер. — Томск: Изд-во Томского государственного университета, 1992. 250 с.
4. Исаева, Е.Ш. Жанр литературной сказки в драматургии Евгения Шварца / Е.Ш. Исаева // Автореф. дис. канд. филол. наук. М., 1985.- 16 с.
5. Малярова, Т.Н. Три типа условной драмы в советской драматургии 20-30-х гг.: На материале драматургии В.Маяковского, М.Булгакова, Е.Шварца / Т.Н. Малярова // Проблемы типологии литературного процесса: Межвуз. сб. науч. тр. Пермь, 1980. - С. 88-100.
6. Перемышлев, Е.В. Очень приличный человек: Предисловие. / Е.В. Перемышлев // Е.Л. Шварц. Проза. Стихотворения. Драматургия. М.: ACT: Олимп, 1998. - С. 5-27.
7. Рубина, С.Б. Ирония как системообразующее начало драматургии Е. Шварца («Голый король», «Тень», «Дракон», «Обыкновенное чудо») / С.Б. Рубина. Автореф. дис. . канд. филол. наук. - Горьк. гос. ун-т им. Н. И. Лобачевского. - Горький, 1989.- 16 с.
8. Малярова ,Т.Н. Сатирический монтаж и лирическое эмоциональное обобщение в пьесах Е. Шварца / Т.Н. Малярова // Проблемы типологии и истории русской литературы. Пермь, 1976.-С. 54-65.
9. Лысенко, С.А. Характер гротеска в антифашистских пьесах Е. Шварца / С.А. Лысенко // Вестник Белорусского государственного университета им. Ленина Минск, 1985,- №2.-С. 8-11.
10. Келдыш В.А., Полонский В.В. (ред.) Поэтика русской литературы конца XIX - начала XX века. Динамика жанра. Общие проблемы. Проза М.: ИМЛИ РАН, 2009. — 832 с.
11. Русская литература ХХ века: Школы, направления, методы творческой работы. М.: Высш. школа, 2002.
12. Шварц, Е.Л. Проза. Стихотворения. Драматургия [Текст] / Е. Л. Шварц. - М. : АСТ : Олимп, 1998. - 629,[1]с. - (Школа классики. Книга для ученика и учителя
13. Шварц, Евгений Львович. Золушка [Текст] : пьесы / Шварц Евгений Львович. - Санкт-Петербург : Лениздат, 2014. - 286 с. - (Лениздат-классика). Шварц, Е.Л. Позвонки минувших дней [Текст] / Е. Л. Шварц. - Москва : Вагриус, 2008. - 524,[1]с. - (Мой 20 век).
14. Шварц, Евгений Львович. Золушка [Текст] : пьесы / Шварц Евгений Львович. - Санкт-Петербург : Лениздат, 2014. - 286 с. - (Лениздат-классика).

**МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ТА ДИДАКТИЧНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ**

**ДО САМОСТІЙНОЇ РОБОТИ СТУДЕНТІВ**

Самостійна робота передбачає формування у студентів наступних **вмінь та навичок:**

* уміння самостійно вивчати ті розділи курсу, які не розглядалися на лекціях;
* уміння працювати з довідковою і критичною літературою (літературними енциклопедіями, словниками, бібліографічними довідниками);
* навички реферування і конспектування літературознавчої та критичної літератури;
* уміння складати бібліографічний список за конкретною темою курсу;
* уміння аналізувати художні твори з рисами некласичної естетики.

#### Перелік питань та види самостійної роботи

**Методичні зауваження.** Підсумкова оцінка формується із таких складових:

1) відвідування і робота на практичних заняттях;

2) самостійна робота над опрацюванням історико-літературних питать (письмово у зошиті);

3) відповіді на запитання щодо знання художніх текстів;

4) письмова відповідь на запитання, що розглядалися під час лекцій та практичних занять. Під час контрольної роботи студент має право користуватися своїм читацьким щоденником.

**Самостійний модуль:**

**Тема 1.** Проаналізувати риси новаторства в п’єсі М. Горького «На дне».

**Тема 2** Проаналізувати за схемою драматургічний твір та дати критичний відгук (рецензію) на її режисерську постанову.

**Тема 3.** Зіставити п’єсу Булгакова «Дни Турбиных» та її кіноінтерпретацію в однойменному фільмі. Дослідити специфічні художні засоби словесного й візуального видів мистецтва.

**Література**

1. История русской литературы конца XIX – начала ХХ века. Серебряный век: учеб.-метод. пособ. для студ. филол. фак. / Казан. гос. ун-т; Филол. фак-т; Каф. рус. лит.; сост. В.Н.Крылов. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2007. – 44 с.
2. Келдыш В.А История русской литературы конца XIX-начала XX века : [учеб. пособие для вузов по ... 2009. - 344, [2] с. - (Высшее профессиональное образование).

**Література для читання:**

( література подається на російській мові)

1. М. Горький. На дне.
2. М. Горький Дети солнца.
3. А. Чехов. Вишневый сад.
4. А. Чехов. Три сестры.
5. М. Булгаков. Дни Турбиных.
6. М. Булгаков. Бег.
7. Е. Шварц. Дракон.
8. Е. Шварц. Тень.
9. Е.Шварц. Обыкновенное чудо.

**ТЕСТИ**

**(зразок)**

**А.П. Чехов. Вишневый сад.**

**Кто говорит?**

1. А моя собака и орехи кушает.
2. Желтого в угол, дуплет в середину.
3. Эх ты, недотепа...
4. Что ж... лошадь хороший зверь... лошадь продать можно...
5. Надо перестать восхищаться собой. Надо бы только работать.
6. ...я так далек от пошлости. Мы выше любви!
7. Музыка, играй отчетливо! Пускай все, как я желаю! ...За все могу заплатить!
8. Я? к Рагулиным... Договорилась к ним смотреть за хозяйством... в экономки, что ли.
9. С Парижем кончено.
10. Дорогой, многоуважаемый шкаф! Приветствую твое существование, которое вот уже больше ста лет было направлено к светлым идеалам добра и справедливости...
11. По-моему так: если девушка кого-нибудь любит, она, значит, безнравственная.
12. Читал вот книгу и ничего не понял. Читал и заснул.
13. О сад мой! После темной ненастной осени и холодной зимы опять ты молод, полон счастья...
14. Я страстно полюбила вас, вы образованный, можете обо всем рассуждать.
15. Начинается новая жизнь, мама!

**О ком говорят?**

1. Двадцать два несчастья.
2. Облезлый барин.
3. Хороший она человек. Легкий, простой человек.
4. У тебя тонкие, нежные пальцы, как у артиста, у тебя тонкая, нежная душа.
5. Вам двадцать шесть или двадцать семь лет, а вы еще гимназист второго класса!

**Укажите правильный ответ.**

1. В пьесе «Вишневый сад» не используется прием

а) глухой диалог;

б)лирическое отступление;

в)снижения;

2. В пьесе «Вишневый сад» отсутствует мотив

а) опоздания;

б) смены старого времени новым;

в) борьбы за равноправие;

г) недотепства.

3. Почему  «Вишневый сад» назван комедией?

а) в основе пьесы лежит комедийный конфликт.

б) в финале добро торжествует, зло наказано.

в) Чехов отказывает персонажам в праве на драму: они неспособны на глубокие чувства.

г) в пьесе все время кто-то падает и что-то роняет.

4. Какие звуки отсутствуют в пьесе?

а) стук топора;

б) звук лопнувшей струны;

в) гудок паровоза;

г) пение.

**Ответы:**

**Кто говорит?**

Шарлотта. Гаев. Фирс. Симеонов-Пищик. Петя Трофимов. Петя Трофимов. Лопахин. Вера. Раневская. Гаев. Яша. Лопахин. Раневская. Дуняша. Аня.

**О ком говорят?**

Епиходов. Петя Трофимов.Раневская.Лопахин.Петя Трофимов.

**Укажите правильный ответ.**

1 – б; 2 – в; 3 – в; 4 – в.

**М. Булгаков «Дни Турбиных»**

1.

В каком городе происходит действие пьесы?

В Москве

В Киеве

В Петербурге

2.

Какое звание у Алексея Турбина?

Майор

Полковник

Генерал

3.

Где расположен штаб части Алексея Турбина?

В гимназии

На заводе

В жилом доме

4.

Куда собирается полковник Тельберг?

В Германию

В Англию

В Россию

5.

Какой тост не поддерживает Студзинский?

За полковника Тельберга

За гетмана

За Россию

6.

Кого собирался идти стрелять Мышлаевский?

Петлюровцев

Комиссаров

Казаков

7.

Шервинский убежден что Николай II второй находится ...

В Германии

В России

«На том свете»

8.

Во сне, который Елена рассказывает Шервинскому, она видит как они плывут в ...

Германию

Африку

Америку

9.

Кто признается Елене в любви в 4 действии?

Шервинский

Гетман

Лариосик

10.

Чем заканчивается пьеса?

Город берут красные

Город берут Петлюровцы

Все уезжают из города

**Правильные ответы**

1.

В каком городе происходит действие пьесы?

В Киеве

2.

Какое звание у Алексея Турбина?

Полковник

3.

Где расположен штаб части Алексея Турбина?

В гимназии

4.

Куда собирается полковник Тельберг?

В Германию

5.

Какой тост не поддерживает Студзинский?

За гетмана

6.

Кого собирался идти стрелять Мышлаевский?

Комиссаров

7.

Шервинский убежден что Николай II второй находится ...

В Германии

8. Во сне, который Елена рассказывает Шервинскому, она видит как они плывут в ...

Америку

9.

Кто признается Елене в любви в 4 действии?

Лариосик

10.

Чем заканчивается пьеса?

Город берут красные

**М. Булгаков. Пьеса «Бег»**

1.

В каком году Булгаков написал пьесу «Бег»?

В 1925 году

В 1926 году

В 1927 году

В 1930 году

2.

Как именуются главы, разделяющие произведение на части?

Параграф

Сцена

Эпизод

Сон

3.

В каком временном промежутке происходят действие в произведении?

В 1927 - 1928 годах

В 1929 - 1930 годах

В 1930 - 1931 годах

В 1932 - 1933 годах

4.

В каком городе заканчивается действие пьесы?

В Париже

В Крыму

В Константинополе

В Северной Таврии

5.

Кто бежит В Крым вместе с Голубковым?

Барабанчикова

Серафима Корзухина

Люська

Никто

6.

В чей штаб был превращен зал станции?

В штаб белых

В штаб красных

7.

Сколько, по предположениям руководителя контрразведки по фамилии Скунский, может дать Корзухин чтобы откупиться?

2 тысячи долларов

5 тысяч долларов

10 тысяч долларов

13 тысяч долларов

8.

Что отвечает Голубков на вопрос Хлудова о том, кем ему приходится Серафима?

Сестрой

Любимой женщиной

Другом

Случайной встречной, которую он полюбил

9.

Какая реклама висела летом 1921 года на улице Константинополя?

Реклама тараканьих бегов

Реклама собачьих боёв

Реклама скачек

10.

Что дал Хлудов Голубкову?

2 лиры

Медальон

2 лиры и медальон

Деньги

**Правильные ответы**

Нашли ошибку? Выделите и нажмите Ctrl+Enter

1.

В каком году Булгаков написал пьесу «Бег»?

В 1927 году

2.

Как именуются главы, разделяющие произведение на части?

Сон

3.

В каком временном промежутке происходят действие в произведении?

В 1932 - 1933 годах

4.

В каком городе заканчивается действие пьесы?

В Константинополе

5.

Кто бежит В Крым вместе с Голубковым?

Серафима Корзухина

6.

В чей штаб был превращен зал станции?

В штаб белых

7.

Сколько, по предположениям руководителя контрразведки по фамилии Скунский, может дать Корзухин чтобы откупиться?

10 тысяч долларов

8.

Что отвечает Голубков на вопрос Хлудова о том, кем ему приходится Серафима?

Случайной встречной, которую он полюбил

9.

Какая реклама висела летом 1921 года на улице Константинополя?

Реклама тараканьих бегов

10.

Что дал Хлудов Голубкову?

2 лиры и медальон

**Питання до заліку**

1. Особливості історико-літературного процесу кінця ХІХ- початку ХХ століття у російській літературі.
2. Особливості символістської драми О. Блока.
3. Чехов-драматург: новаторський характер творчості.
4. Поєднання традиції та новаторства в п’єсі А. Чехова «Вишневий сад».
5. Історія написання та сценічна доля п’єси А. Чехова «Вишневий сад».
6. Тематика, проблематика п’єси А. Чехова «Вишневий сад».
7. Система образів та особливості конфлікту п’єси А. Чехова «Вишневий сад».
8. Чехов і МАХАТ: історія сценічного життя п’єс А.П. Чехова.
9. Чехов і світова драматургія: значення творчості драматурга для сучасного театру.
10. Драматургічна спадщина М.О. Булгакова.
11. МХАТ в житті та творчості М. Булгакова.
12. Доля російської інтелігенції в п’єсі М. Булгакова «Дні Турбіних»: автобіографічний характер твору.
13. Маркери революційного часу у творах М. Булгакова «Дні Турбіних» та «Біг»,
14. Київ як топос драми М. Булгакова «Дні Турбіних».
15. Сенс драматургічного конфлікту та система образів в п’єсі М. Булгакова «Дні Турбіних».
16. Доля російської еміграції в п’єсі «Біг». Морально-філософська проблематика твору.
17. Художні прийоми відтворення психологічного стану безвиході у п’єсі М. Булгакова «Біг».
18. Драматичні твори Є. Шварца: основні цикли, тематика, проблематика, ідейне спрямування.
19. П’єса Є. Шварца «Дракон» як соціально-філософська притча.
20. Антиутопічний характер твору Є. Шварца «Дракон».
21. Міфологічні та казкові образи сценічної казки Є. Шварца «Дракон». Реалістичний підтекст твору.
22. Система образів казки Є. Шварца «Дракон». Дракон – Ланселот: дуалізм образів.
23. П’єса-казка Є. Шварца «Тінь». Тема внутрішнього морального конфлікту особистості вченого з собою.
24. Дзеркальна симетрія образів п’єси Є. Шварца «Тінь».
25. Розмаїття драматургічних жанрів митців «срібного століття».
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